L'*oppidum* fortifié de Corent

(Néolithique Moyen, Bronze final, La Tène finale)

Protohistoire Européenne
16

Collection dirigée
par Michel Py

L'*oppidum* fortifié de Corent
(Néolithique Moyen, Bronze final, La Tène finale)

Sous la direction de Matthieu Poux et Thomas Cerisay

Série : *Oppidum* de Corent II

Avec la collaboration et les contributions de : Lucie d'Aguanno, Ambrine Bouchène, William Buttler, Nicolas Cayré, Candice Chany, Florian Couderc, Bertrand Dousteyssier, Nicolas Dubreu, Hélène Duchamp, Thomas Eydaleine, Julien Guillemoteau, Eloïse Guyon, Katherine Gruel, Romain Lauranson, Anaïs Lecêtre, Sylvain Mader, Antoine Meiraud, Pierre-Yves Milcent, Audrey Pranyies, Rémy Ranouil, David Romeuf, Louis-Marie Sanial Aujard Catot, François-Xavier Simon, Alyssa Turgis, Manon Vallée, Franck Vautier.

Editions Mergoil
Drémil Lafage
2023

Tous droits réservés
© 2023

Diffusion, vente par correspondance
Editions Mergoil
13 rue des Peupliers
F - 31280 Drémil Lafage
e-mail : contact@editions-mergoil.com

ISBN : 978-2-35518-138-2
ISSN : en cours
Aucune partie de cet ouvrage ne peut être reproduite sous quelque forme que ce soit (photocopie, scanner ou autre) sans l'autorisation expresse des Editions Mergoil.

Texte : sous la directions de Matthieu Poux et Thomas Cerisay
Saisie, illustrations : auteurs
Mise en page : Alyssa Turgis, Matthieu Poux
Mise en page de la couverture : Editions Mergoil

Illustration de couverture : reconstitution du rempart à poutrage interne et des quartiers centraux de l'oppidum de Corent (Nicolas Cayré, Court-Jus Production)

Ouvrage réalisé et édité avec le soutien du Département du Puy-de-Dôme.

Dans la même série : I - M. Demierre, 2019I

mpression Aquiprint

Dépôt légal novembre 2023

Liste des contributeurs

Matthieu Poux (M.P.) dir.
Professeur d'archéologie romaine et gallo-romaine
Université Lumière Lyon 2 - Université de Lyon

Thomas Cerisay (T.C.) dir.
Doctorant contractuel en archéologie, spécialité second âge du Fer, Université Lumière Lyon 2
ArAr - UMR 5138 - MOM Lyon

Ambrine Bouchène (A.B.)
Géoarchéologue
Spécialiste topographe-géomaticienne
Technicienne de fouille (Eveha Troyes)

Candice Chany (C.C.)
Étudiante en Classe Préparatoire aux concours du Patrimoine, École du Louvre

Florian Couderc (F.C.)
Docteur en archéologie protohistorique
Ingénieur de recherche (CNRS)
Trajectoires UMR 8215 / TRACES UMR 5608

Lucie D'Aguanno (L.D.)
Technicienne supérieure professionnelle en géologie
Institut Polytechnique UniLaSalle (Beauvais)
ABO Group-ERG Environnement (Lyon)

Bertrand Dousteyssier (B.D.)
Ingénieur de recherche en archéologie
Université Blaise Pascal, Clermont-Ferrand
Maison des Sciences de l'Homme USR 3550 (Clermont-Ferrand)

Hélène Duchamp (H.D.)
Spécialiste des amphores,
gestionnaire des collections, EPCC Bibracte

Nicolas Dubreu (N.D.)
Doctorant en archéologie,
spécialiste en numismatique antique
Université Lumière Lyon 2
ArAr - UMR 5138 - MOM Lyon

Thomas Eydaleine (T.E.)
Céramologue, spécialité Protohistoire, chargé de mission au musée de la Tour du Moulin

Katherine Gruel (K.G.)
Directrice de recherche émérite au CNRS
Spécialiste en numismatique celtique
Laboratoire AOrOc - UMR 8546

Julien Guillemoteau (J.G.)
Maitre de conférences
Spécialiste en géophysique appliquée,
Université de Potsdam (D)

Héloïse Guyon (H.G.)
Étudiante en classe préparatoire aux concours du Patrimoine, spécialiste en Histoire de l'art appliquée aux collections, École du Louvre

Romain Lauranson (R.L.)
Céramologue, spécialité Protohistoire et Antiquité
Responsable d'opération
Hadès, Clermont-Ferrand

Sylvain Mader (S.M.)
Protohistorien, spécialiste de l'outillage lithique

Anaïs Lecêtre (A.L.)
Étudiante en Master Arts, Sociétés et Environnements de la Préhistoire et de la Protohistoire, spécialiste en archéozoologie
Université Toulouse Jean Jaurès

Antoine Meiraud (A.M.)
Céramologue, spécialiste des céramiques protohistoriques, responsable adjoint d'opération
Eveha Clermont-Ferrand.

Pierre-Yves Milcent (P.-Y.M.)
Professeur en Protohistoire européenne
Université Toulouse Jean Jaurès
Laboratoire TRACES - UMR 5608

Audrey Pranyies (A.P.)
Archéologue, protohistorienne, responsable-adjointe des fouilles de Corent

Rémi Ranouil (R.R.)
Archéologue, topographe-géomaticien
Technicien de fouille, Eveha, Troyes

François-Xavier Simon (F.-X.S.)
Géophysicien
Direction scientifique et technique (INRAP)
Laboratoire Chrono-Environnement - UMR 6249

Alyssa Turgis (A.T.)
Doctorante contractuelle en archéologie, spécialiste de l'*instrumentum*, Université Lumière Lyon 2
ArAr - UMR 5138 - MOM Lyon

Manon Vallée (M.V.)
Docteure en Art et Archéologie protohistorique
Sorbonne Université
Laboratoire Trajectoires - UMR 8215

Franck Vautier (F.V.)
Ingénieur de recherche au CNRS
Géomaticien
Maison des Sciences de l'Homme - USR 3550,
Clermont-Ferrand

Sommaire

PRÉFACES 11

CHAPITRE I. INTRODUCTION 15

Remerciements 18

CHAPITRE II. CONTEXTE 21

2.1. Contexte géologique (L.D., A.B.) 22
2.1.1. Géologie 22
2.1.2. Géo-archéologie 25

2.2. Contexte archéologique 26
2.2.1. Premières découvertes (1830-1980) 26
2.2.2. Premiers sondages et prospections (1980-1993) 28
2.2.3. Fouilles et recherches récentes (2001-2016) 28
2.2.4. L'exploration du plateau (2014-2021) 32
2.2.5. Synthèse des occupations 36

2.3. Contexte régional 37

CHAPITRE III. LES FORTIFICATIONS DE CORENT : ENJEUX ET PROBLÉMATIQUE 43

3.1. Hypothèses et recherches anciennes (C.C.) 43
3.1.1. L'identification de « l'*oppidum* de Corent » (1846-1942) 43
3.1.2. Les premières fouilles (1942-1992) 44
3.1.3. Des doutes et de nouvelles données (1992-2018) 46

3.2. L'apport des prospections récentes (F.X.S., B.D., J.G., F.V.) 48
3.2.1. Du relevé LiDAR aux prospections pédestres 48
3.2.2. Discussion 56
3.2.3. Conclusion 63

3.3. L'enceinte d'époque moderne (R.R.) 64
3.3.1. L'enceinte de Corant », plan cadastral de 1777 64
3.3.2. Le mur d'enceinte d'époque moderne 68

3.4. Toponymie : de *Corenno* à Corent (M.P.) 72

CHAPITRE IV. LES OPÉRATIONS DE FOUILLE (2017-2021) 75

4.1. Déroulé des opérations 75
4.1.1. Fouille préventive de 2017 (centre du plateau) 76
4.1.2. Fouille programmée de 2018 (versant nord-ouest) 78
4.1.3. Fouille programmée de 2019 (versant nord-ouest) 80
4.1.4. Fouille programmée 2021 (versant sud-ouest) 82

4.2. Méthodes de fouille et d'enregistrement 86

CHAPITRE V. L'ENCEINTE DU NÉOLITHIQUE MOYEN 89

5.1. Présentation générale 89

5.2. Description des vestiges 90
5.2.1. Tronçons Nord (sanctuaire, 1993-2004) 90
5.2.2. Tronçon Sud (théâtre, 2017) 92
5.2.3. Tronçons Est (quartiers est, 2010) 98

5.3. Mobiliers associés (A.M.) 99
5.3.1. Tronçons Nord 99
5.3.2. Tronçon Sud 102

5.4. Analyse, comparaisons et essai de restitution 103
5.4.1. Une enceinte multipalissadée à levée de terre 104
5.4.2. Comparaisons 106
5.4.3. Essai de restitution 110

5.5. Synthèse : l'établissement enclos du Néolithique moyen (M.P., F.C., M.V.) 112
5.5.1. Chronologie et extension 112
5.5.2. L'édifice circulaire à paroi décentrée 118
5.5.3. Un pôle majeur du Chasséen ancien en basse limagne 120
5.5.4. L'occupation du Néolithique récent-final 124

CHAPITRE VI. LE REMPART DU BRONZE FINAL 129

6.1. Présentation générale 129

6.2. Description des vestiges 130
6.2.1. Mur de terrasse et pierriers d'époque moderne 130
6.2.2. Fondation empierrée 132
6.2.3. Trous de poteau 134
6.2.4. Remblais d'installation 136

6.3. Mobiliers associés 138
6.3.1. Céramique (T.E.) 138
6.3.2. Faune (A.L.) 143

6.4. Analyse, comparaisons et restitutions 147
6.4.1. Attribution chronologique 147
6.4.2. Un rempart à fondation en pierre et ossature bois 148
6.4.3. Comparaisons 152
6.4.4. Essai de restitution 158

6.5. Synthèse : l'agglomération fortifiée du Bronze final (P.-Y.M., M.P.) 163
6.5.1. Au-delà du rempart : 50 hectares d'occupation 163
6.5.2. Poids démographique et marqueurs élitaires 166
6.5.3. Un vaste bourg fortifié aux portes du Val d'Allier 168

CHAPITRE VII. LES REMPARTS DE LA TÈNE FINALE 173

7.1. Présentation générale 173

7.2. Rempart nord-ouest (2018-2019) 174
7.2.1. Structures d'époque moderne 176
7.2.2. Parement interne à orthostates 181
7.2.3. Blocage interne 185
7.2.4. Niveau d'éboulis 187
7.2.5. État de parement antérieur 188
7.2.6. Carrières d'extraction de basalte 191
7.2.7. Glacis et terrasse inférieure 196

7.3. Rempart sud-ouest (2021) 198
7.3.1. Mur d'enceinte moderne 200
7.3.2. Blocage interne à ossature de bois 202
7.3.3. Talus de terre et graviers 213
7.3.4. Construction sur sablières 218
7.3.5. Carrière d'extraction de basalte 222

7.4. Mobiliers associés 227
7.4.1. Céramique (T.E., R.L.) 227
7.4.2. Amphores (H.D.) 276
7.4.3. *Instrumentum* (A.T.) 286
7.4.4. Intaille (H.G.) 300
7.4.5. Monnaies (K.G., N.D.) 303
7.4.6. Faune (A.L.) 305
7.4.7. Pétrographie (L.D., A.B.) 311

7.5. Analyse, comparaisons et restitutions 314
7.5.1. Premier mur d'enceinte (La Tène D1a) 314
7.5.2. Rempart à poutrage interne (La Tène D2a) 320

7.6. Synthèse : l'oppidum fortifié de la Tène finale 362
7.6.1. Fortifications et développement urbain 362
7.6.2. Le rempart de Corent dans son contexte régional 371
7.6.3. Trois remparts, une bataille et un chef-lieu 386

CHAPITRE VIII. CONCLUSION GÉNÉRALE 417

Un enclos néolithique aux origines de l'*oppidum* 418

Mémoire des lieux, lieu de mémoire 421

Des remparts et des villes 425
L'agglomération fortifiée du Bronze final 425
L'*oppidum* de La Tène finale 428

Des « villes » sans rempart 431
L'habitat ouvert du premier âge du Fer 432
L'agglomération romaine 434

Des villes et des ports (M.P., R.L.) 437
Les Martres-de-Veyre 439
Gondole 443

Une *dipolis* arverne au fil de l'Allier ? 448
De la cité multipolaire au duopole 448
De *Nemôssos* au *Mons Arvernicus* *454*

Quid Gergoviae ? 458
De la bataille à la capitale imaginaire 458
L'ombre d'*Avaricum* *463*
Une duperie bimillénaire ? 465

POSTFACE 469

BIBLIOGRAPHIE 471

ANNEXE 482

Preface

This second volume on the important upland site at Corent produced by Matthieu Poux and his team delivers much more than stated on the cover, not only identifying two new lines of fortification but reassessing the internal evidence in light of ongoing research since the earlier contribution appeared in 2012. Furthermore, it considers Corent anew in relation to key neighbouring sites — Gondole and Gergovia — and provides coherent and challenging overviews of their relationships, updated from earlier visions by more recently-acquired evidence, not least in terms of fine chronology.

It is not essential to follow Matthieu Poux in all the propositions and hypotheses that he puts forward to recognize that the views presented here, derived from a detailed consideration of the sites in this exceptional landscape and recent history of research and rescue excavations which have seen them — and nearby lowland unenclosed sites too — examined to a lesser or greater degree, represent a very significant addition more particularly to the burgeoning literature on the characteristics of *oppida* and their place in the social, political and other developments of temperate Europe in the last two centuries BC.

The three fortified episodes on this upland plateau now known fall chronologically within the *longue durée* of — almost unbroken — recourse to this prominent hilltop, otherwise sometimes marked by unenclosed settlement or by the deposit of important material culture. Most works are earth-timber-and-stone combinations, varying in detail but assimilable to types recurrent across temperate Europe. The newer discoveries are — in the best tradition — the product of a combination of high-tech applications (e.g. Lidar), study of a 1777 plan of the locality, and machine-stripping of long narrow trenches across breaks-of-slope accommodating more recent drystone walls.

The earliest, middle Neolithic, must surely have been a box-rampart in English terms rather than free-standing palisades, the more so if it was to have retained some relief to enable its continuing significance. The second, late Bronze Age, identified only on the upper SW slope, is reconstructed as a very elaborate and resource-consuming vertical-timber and stone-panel-faced wall with a complex internal set of interlocking longitudinal, transversal and vertical timbers: this may however be in keeping with the significant scale of the contemporary internal settlement. For the late la Tène, the uneven survival of the remains due to subsequent robbing means that key evidence has been lost, whereas other remarkable, and less anticipatable, elements survive.

Chief amongst these are the features reconstructed here as a tower set at the back of the wall and a foundation deposit, perhaps originally interred in a wooden box. That the first of two walls identified was substantially removed to enable the construction of its successor (rather than encased within it as sometimes noted elsewhere) is a surprise: but the same fate befell the initial wall at the Porte du Rebout, Beuvray. The second is again a timber-laced construction, its external face quarried away, and — in the restricted area excavated — lacking the long iron spikes characteristic of *muri gallici*. There is much useful discussion of the varying admixtures of the defensively-practical and

the symbolically-ostentatious in rampart designs and their variability along their lengths; and further excavation of these earthworks would undoubtedly be rewarding.

An overview of Corent and neighbouring sites, including during the events of Caesar's campaign in 52BC, offers a judicious and thought-provoking synthesis. What is perhaps most plain is the rapidity of the changes that are apparent, from the 'top-down' realignment of Corent's internal plan, to the brevity of occupation episodes at the lowland sites adjacent to the Allier which likely acted, alongside other functions, as river ports. These include the short-lived Gondole, at one stage sheltering behind its high dump rampart and flat-bottomed ditch. A compelling case is made for the lateness of the emergence of, and the southern characteristics of the dry-stone wall at, Gergovia, but it is clear that the Gallic War had consequences too for longer-lived Corent.

It is plain, not simply for the sequence of fortifications investigated here and previously largely unknown, that Corent is fully repaying the investment made in its investigation in particular through the important device of long-term research-led chantiers de fouille programmée: long may they continue!

Ian B. RALSTON
Abercromby Professor of Archaeology Emeritus
School of History, Classics & Archaeology
University of Edinburgh

Préface

La sortie d'un livre sur les fortifications protohistoriques est un événement, car les fouilles archéologiques de remparts ne sont pas très fréquentes en France. Les ouvrages défensifs font pourtant partie des vestiges archéologiques les plus spectaculaires, nombreux sont ceux qui sont encore debout sur les *oppida* gaulois. Mais les archéologues sont souvent réticents à se lancer dans les fouilles de remparts, tant elles sont réputées difficiles et ingrates.

C'est pourtant le formidable défi que Matthieu Poux et son équipe ont relevé à Corent. Après 16 campagnes de fouilles consacrées au centre du plateau, il était en effet crucial pour eux de s'attaquer à une question essentielle, laissée en suspens depuis trop longtemps : les Gaulois ont-ils compté uniquement sur les remarquables défenses naturelles du puy de Corent ou bien ont-ils conçu et construit des remparts pour protéger leurs habitats et tenter de les rendre inaccessibles ?

C'est avec cet objectif précis que Matthieu Poux a engagé plusieurs campagnes de fouilles minutieuses entre 2018 et 2021. Elles lui ont permis de mettre au jour d'importants ouvrages défensifs, dont le premier a été érigé dès le IV^e^ millénaire (Néolithique moyen). D'autres lui ont succédé, à l'âge du Bronze final puis à l'époque de la guerre des Gaules (La Tène finale). On ne peut que se réjouir de ces découvertes, qui appellent des recherches complémentaires tout en ouvrant à Corent de nombreuses perspectives pour les générations futures.

Ces fortifications ont permis de protéger les agglomérations qui se sont succédé sur le plateau de Corent, préservant les populations et leurs richesses des attaques potentielles. Les remparts sont logiquement des ouvrages destinés à protéger mais ils nous révèlent aussi les choix stratégiques et politiques des concepteurs de remparts, qui se sont préoccupés de la protection de Corent et des populations qui ont habité là pendant quatre millénaires. Ces remparts ont été conçus pour couronner le sommet du puy de Corent et devaient être visibles de loin. Au-delà de leur aspect défensif, ils ont constitué des équipements de prestige, affichant le statut des occupants et des agglomérations successives.

L'*oppidum* de Corent est désormais connu pour être l'un des principaux centres urbains du territoire des Arvernes à l'âge du Fer. Grâce aux remarquables fouilles archéologiques engagées par Matthieu Poux dès 2001 et aux nombreuses découvertes que son équipe a pu réaliser à ses côtés, on connait de mieux en mieux le fonctionnement de ce site majeur, sa place dans le territoire des Arvernes et dans le contexte des *oppida* d'Europe continentale. En effet, Corent est aujourd'hui, sans aucun doute, une référence incontournable parmi les *oppida* européens, grâce à la conservation exceptionnelle de ses vestiges archéologiques, à l'originalité de ses aménagements urbains auxquels il faut ajouter désormais les remparts protohistoriques.

Les richesses archéologiques exhumées depuis plus de vingt ans dans le bassin clermontois permettent aux auteurs de proposer une nouvelle mise au point sur le fonctionnement et les interactions entre les sites de Gondole, Gergovie et Corent. Il en ressort de nouvelles et passionnantes hypothèses sur l'organisation territoriale des Arvernes.

Que les lecteurs de cet ouvrage soient archéologues ou non, je suis certaine qu'ils se réjouiront autant que moi des grandes avancées scientifiques divulguées dans ce livre. Celui-ci constitue, sans aucun doute, un ouvrage de référence sur l'histoire des Arvernes, l'un des grands peuples de la Gaule et de l'Europe celtique.

Sophie KRAUSZ
Professeur des Universités
Protohistoire européenne
Paris 1 - Panthéon Sorbonne