

**GONZALO FERNANDEZ CODINA**

# PRISIÓN

**PERMANENTE REVISABLE**

Una nueva perspectiva para apreciar  
su constitucionalidad en tanto que  
pena de liberación condicionada

**JIB**  
**BOSCH EDITOR**

Desde la incorporación de la Prisión Permanente Revisable (PPR) en España las críticas por parte de la doctrina se han seguido sin interrupción. El manifiesto firmado por más de cien catedráticos de Derecho Penal que se ha erigido en su contra da buena muestra de ello. La idea general por parte de los críticos consistiría en que una pena de esta naturaleza sería, además de inútil, inconstitucional e impropia de un Estado de Derecho. ¿Es así realmente? Con este libro pretendo ofrecer mi heterodoxa perspectiva al respecto, con la intención de mostrar al lector que, en contra del consenso casi unánime, la constitucionalidad de la PPR es, no solo defendible, sino la interpretación más razonable.

La tesis podría ser resumida del siguiente modo: la PPR se distingue con claridad de la cadena perpetua y de ningún modo puede ser descrita como un eufemismo de la misma. Al contrario, se trata de una institución penal original que debería comprenderse como una pena de *liberación condicionada*. Esto es, una pena que exige el cumplimiento de una serie de requisitos para que el castigo impuesto sea levantado. Es evidente que una propuesta así no convencerá a todos pues solo es compatible con determinadas sensibilidades político-filosóficas. Pero ello no es óbice para considerarla perfectamente constitucional y acorde con los Derechos Humanos.

En mi opinión, todo aquel que se atreva a pensar sin prejuicios y analice la cuestión con serenidad lo descubrirá, viendo que lo que aparecería como un monstruo populista-punitivo es, en realidad, una medida perfectamente coherente con los principios y valores propios del Estado de Derecho moderno.

GONZALO FERNANDEZ CODINA

# **Prisión permanente revisable**

---

Una nueva perspectiva para apreciar  
su constitucionalidad en tanto que  
pena de liberación condicionada

Barcelona  
2019

**JIB**  
BOSCH EDITOR

© SEPTIEMBRE 2019 GONZALO FERNANDEZ CODINA

© SEPTIEMBRE 2019



**Librería Bosch, S.L.**

<http://www.jmboscheditor.com>

<http://www.libreriabosch.com>

E-mail: [editorial@jmboscheditor.com](mailto:editorial@jmboscheditor.com)

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Dirijase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra ([www.conlicencia.com](http://www.conlicencia.com); 91 702 19 70 / 93 272 04 45).

ISBN papel: 978-84-120770-6-3

ISBN digital: 978-84-120770-7-0

D.L.: B21426-2019

**Diseño portada y maquetación:** Cristina Payà Sanson

*Printed in Spain* – Impreso en España

# Índice general

Agradecimientos.....	13
Introducción .....	15
 <b>CAPÍTULO 1</b>	
Historia, descripción y comparación.....	17
1. Breve historia de las penas perpetuas en el Derecho español moderno.....	17
1.1. La prisión en su concepción moderna	17
1.2. La cadena perpetua en el Código Pe- nal .....	21
2. Regulación actual en España de la prisión permanente revisable.....	26
3. La prisión permanente revisable en el de- recho comparado.....	32
3.1. Modelo alemán.....	32
3.2. Modelo francés .....	33
3.3. Modelo italiano .....	34

**CAPÍTULO 2**

Jurisprudencia más relevante sobre penas perpetuas revisables.....	37
1. Jurisprudencia del Tribunal Constitucional	37
1.1. STC 91/2000, de 30 de marzo .....	38
1.2. STC 148/2004, de 13 de septiembre	41
2. Jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos .....	43
2.1. STEDH del 12/2/2008, Kafkaris vs. Chipre .....	43
2.2. STEDH del 3/11/2009, Meixner vs. Alemania .....	45
2.3. STEDH del 9/7/2013, Vinter y otros vs. El Reino Unido.....	46
3. Jurisprudencia del Tribunal Supremo .....	50
3.1. STS, de 24 de octubre, de 1994.....	50

**CAPÍTULO 3**

Adecuación de la prisión permanente revisable a los principios y valores constitucionales .....	53
1. Principio de humanidad de las penas .....	55
1.1. Primera interpretación del art. 15 CE: tortura y tormento .....	56
1.2. Segunda interpretación del art.15 CE: una aproximación sistemática ...	68

2.	Principio de resocialización .....	76
2.1.	El principio resocializador como un mandato al legislador penitenciario .	78
2.2.	El principio resocializador como un mandato al legislador penal .....	80
3.	Principio de legalidad .....	83
3.1.	El principio de legalidad como “máxima precisión <i>posible</i> ” .....	84
3.2.	Primera crítica: la ausencia de un número máximo de años de cumplimiento .....	87
3.3.	Segunda crítica: La indeterminación de los requisitos de revisión.....	92
4.	Principio de igualdad .....	100
4.1.	La indeterminación de la muerte y el efecto desigual de la prisión.....	101
4.2.	Diferencia sin discriminación.....	103
5.	Principio de jurisdiccionalidad .....	106
5.1.	El límite del principio de jurisdiccionalidad .....	107
6.	Principio de necesidad, intervención mínima y última <i>ratio</i> .....	109
6.1.	Prevención general .....	110
6.2.	Prevención especial negativa.....	110
6.3.	Retribución.....	112

7.	Libertad ideológica .....	113
7.1.	España como una democracia pluralista .....	114
7.2.	Excepciones actuales a la libertad ideológica .....	115
7.3.	La libertad ideológica en el acceso a determinados <i>status</i> .....	116
7.4.	La reeducación como límite a la libertad ideológica .....	117
8.	Principio de proporcionalidad .....	119
8.1.	La función retributiva de las penas ..	120

#### **CAPÍTULO 4**

Conclusión .....	131
------------------	-----

#### **CAPÍTULO 5**

Bibliografía y jurisprudencia citada .....	135
1. Libros y monografías .....	135
2. Artículos en prensa y revistas .....	136
3. Jurisprudencia .....	137



# Introducción

Desde la incorporación de la prisión permanente revisable (en adelante ‘PPR’) en España a principios de 2015 las críticas por parte de la doctrina más autorizada se han seguido sin interrupción. El manifiesto con más de cien catedráticos de Derecho Penal que se ha erigido en su contra buena muestra de ello. Muy resumidamente la idea general por parte de los críticos consistiría en que una pena de esta naturaleza sería, además de inútil, inconstitucional e impropia de un Estado de Derecho moderno y civilizado. ¿Es así realmente? Esta misma pregunta ha sido elevada al Tribunal Constitucional que, al tiempo de escribir estas líneas, no ha proporcionado una respuesta “oficial”. Con este libro pretendo ofrecer mi heterodoxa perspectiva al respecto, con la intención de mostrar al lector que, en contra del consenso casi unánime, la constitucionalidad de la PPR es, no solo defendible, sino la interpretación más razonable.

Para tal fin he dividido el texto en dos grandes bloques. En primer lugar, una primera parte de corte descriptivo, en la que, a fin de introducir la cuestión, repaso brevemente algunas cuestiones de tipo histórico, comparativo y

jurisprudencial. En segundo lugar, y ocupando el grueso del libro, el lector encontrará la parte más filosófica, en la que intento refutar de forma sintética pero exhaustiva las muchas críticas que los expertos han dedicado a la PPR.

Como sugiere el título de la obra mi conclusión es que tales objeciones son infundadas y que, con independencia de si debería ser derogada –debate de orden político–, la PPR tiene cabida en nuestra Constitución sin perjuicio de que, para ello, pudiera ser necesario mejorar muy sustantivamente su regulación actual, algo a lo que de ningún modo me opondría.

La tesis podría ser resumida del siguiente modo: la PPR se distingue con claridad de la cadena perpetua y de ningún modo puede ser descrita como un eufemismo de la misma. Al contrario, se trata de una institución penal original que debería comprenderse como una pena de *liberación condicionada*. Esto es, una pena que exige el cumplimiento de una serie de requisitos para que el castigo impuesto sea levantado. Es evidente que una propuesta así no convencerá a todos pues solo es compatible con determinadas sensibilidades político-filosóficas. Pero ello no es óbice para considerarla perfectamente constitucional y acorde con los Derechos Humanos.